



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 4

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 3 ianuarie 2019

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
345/2018. — Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	2	Decizia nr. 557 din 18 septembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 390 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865	8–10
1.294/2018. — Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	3	Decizia nr. 558 din 18 septembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 204 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă	10–11
★		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
346/2018. — Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2015 privind cazierul fiscal	3–4	1.011/2018. — Hotărâre privind actualizarea datelor de identificare și a valorii de inventar ale unui imobil aparținând domeniului public al statului și transmiterea unei părți din acesta din administrarea Autorității Naționale Fitosanitare în administrarea Agenției Naționale pentru Zootehnie „Prof. dr. G.K. Constantinescu”	12–13
1.295/2018. — Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2015 privind cazierul fiscal	4	1.015/2018. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 970/2002 privind atestarea domeniului public al județului Bihor, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Bihor	14
★		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
352/2018. — Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2000 privind produsele agroalimentare ecologice	4–5	1.677/1.609/2018. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pentru modificarea anexelor nr. 2 și 4 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiilor de calcul al acestora	15
1.301/2018. — Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2000 privind produsele agroalimentare ecologice	5	ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ	
★		21/2018. — Normă privind abrogarea Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 32/2016 pentru aplicarea Orientărilor privind sistemele și controalele într-un mediu de tranzacționare automat pentru platformele de tranzacționare, firmele de investiții și autoritățile competente și pentru abrogarea unor dispoziții de măsuri ale Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare	16
353/2018. — Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 9/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora	6		
1.302/2018. — Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 9/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora	6		
★			
361/2018. — Lege pentru declararea municipiului Iași „Capitală istorică” a României și a municipiului Alba Iulia „Capitală a Marii Uniri” a României	7		
1.310/2018. — Decret privind promulgarea Legii pentru declararea municipiului Iași „Capitală istorică” a României și a municipiului Alba Iulia „Capitală a Marii Uniri” a României	7		

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE**pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 22 alineatul (3), după litera c) se introduce o nouă literă, litera d), cu următorul cuprins:

„d) efectuarea unei examinări medicale de specialitate la trimiterea medicului, în condițiile alin. (6).”

2. La articolul 22, alineatele (4)—(6) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(4) Examinarea medicală a solicitanților prevăzuți la alin. (3) lit. a) și b), precum și a conducătorilor de autovehicule, tractoare agricole sau forestiere ori tramvaie se realizează în unități de asistență medicală autorizate, existente la nivelul fiecărui județ, care au obligația luării în evidență a acestora.

(5) Lista unităților de asistență medicală autorizate se stabilește și se actualizează prin ordin al ministrului sănătății, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Lista se publică și pe pagina de internet a Ministerului Sănătății.

(6) Orice medic, atunci când constată că un conducător de autovehicul, de tractor agricol sau forestier ori tramvai, aflat în evidența sau îngrijirea sa, prezintă afecțiuni medicale prevăzute în ordinul ministrului sănătății emis conform alin. (2), este obligat să emită bilet de trimitere către o unitate de asistență medicală autorizată prevăzută la alin. (4), cu diagnosticele constatate și cu datele de contact ale unității medicale în care medicul trimițător își desfășoară activitatea și să consemneze acest lucru în fișa medicală a conducătorului. Biletul de trimitere va fi comunicat conducătorului, de îndată, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În baza biletului de trimitere, în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea acestuia, persoana care posedă permis de conducere este obligată să se prezinte la unitatea de asistență medicală autorizată pentru a efectua examinarea medicală de specialitate.”

3. La articolul 22, după alineatul (6) se introduc patru noi alineate, alineatele (6¹)—(6⁴), cu următorul cuprins:

„(6¹) În cazul în care unitatea de asistență medicală autorizată, în urma realizării examenului de specialitate necesar, stabilește că persoana care posedă permis de conducere este inaptă medical pentru a conduce un autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai, aceasta este obligată, în termen de o zi de la data constatării, să comunice rezultatul examinării către poliția rutieră în a cărei rază teritorială unitatea își desfășoară activitatea, către medicul trimițător, precum și persoanei declarate inaptă din punct de vedere medical pentru a conduce un autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai. În cazul în care persoana care posedă permis de conducere este declarată aptă medical, unitatea

de asistență medicală autorizată comunică, în termen de 15 zile de la constatare, rezultatul examinării către medicul trimițător.

(6²) În cazul în care, în termen de 30 zile de la data comunicării biletului de trimitere în condițiile alin. (6), medicul trimițător nu este înștiințat de către unitatea de asistență medicală autorizată asupra rezultatului examinării, acesta este obligat să comunice poliției rutiere pe a cărei rază teritorială acesta își desfășoară activitatea numele, prenumele și codul numeric personal al persoanei aflate în evidența sau îngrijirea sa, precum și informația că aceasta a fost trimisă să se prezinte pentru o examinare medicală în conformitate cu prevederile alin. (6).

(6³) La data primirii comunicării prevăzute la alin. (6¹) teza I sau, după caz, la alin. (6²), poliția rutieră retrage permisul de conducere al persoanei respective, făcând mențiune despre aceasta în evidența permiselor de conducere reținute și a sancțiunilor aplicate conducătorilor de autovehicule, tractoare agricole sau forestiere ori tramvaie. Măsura dispusă i se comunică, de îndată, conducătorului prevăzut la alin. (6).

(6⁴) Persoana care posedă permis de conducere, declarată inaptă medical pentru a conduce un autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai, nu mai are dreptul de a conduce de la data comunicării acestui fapt de către poliția rutieră în condițiile alin. (6³). În termen de maximum 3 zile lucrătoare de la această dată, conducătorul este obligat să se prezinte la sediul poliției rutiere pentru a preda permisul de conducere, în vederea retragerii acestuia, până la încetarea cauzelor pentru care s-a luat această măsură.”

4. La articolul 22, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(8) Permisul de conducere al persoanei care este declarată inaptă psihologic pentru a conduce autovehicule, tractoare agricole sau forestiere ori tramvaie se retrage de către poliția rutieră și poate fi redobândit numai după încetarea motivului pentru care s-a luat această măsură.”

5. La articolul 97, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Retragerea permisului de conducere se dispune de către poliția rutieră în cazurile prevăzute la art. 22 alin. (6³) și (8).”

6. La articolul 102 alineatul (1), după punctul 39 se introduce un nou punct, punctul 40, cu următorul cuprins:

„40. neîndeplinirea de către medic a obligației prevăzute la art. 22 alin. (6) și alin. (6²).”

7. La articolul 105, după punctul 29 se introduce un nou punct, punctul 30, cu următorul cuprins:

„30. neîndeplinirea de către unitatea medicală autorizată a obligației de a comunica în termenul prevăzut la art. 22 alin. (6¹) faptul că persoana este inaptă medical pentru a conduce un autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai poliției rutiere pe a cărei rază teritorială își desfășoară activitatea, precum și medicului trimițător.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
FLORIN IORDACHE

PREȘEDINTELE SENATULUI
CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 27 decembrie 2018.
Nr. 345.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002
privind circulația pe drumurile publice**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2018.
Nr. 1.294.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2015 privind cazierul fiscal

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Ordonanța Guvernului nr. 39/2015 privind cazierul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 31 august 2015, aprobată cu modificări prin Legea nr. 327/2015, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 4, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (7¹), cu următorul cuprins:

„(7¹) Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul contribuabilului aflat în procedura simplificată de insolvență, a contribuabilului care a intrat în faliment sau a contribuabilului pentru care s-a pronunțat ori a fost adoptată o hotărâre de dizolvare, inactivitatea fiscală declarată pentru situațiile prevăzute la art. 92 alin. (1) lit. a)—c) și e)—g) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, nu se înscrie în cazierul fiscal al practicianului în insolvență desemnat în procedură potrivit legii.”

2. La articolul 5, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Organele competente să constate faptele prevăzute la art. 4 și să aplice sancțiuni au obligația ca, în termen de 15 zile de la data rămânerii definitive a actelor care sancționează faptele care, potrivit legii, se înscriu în cazierul fiscal, neatacate în termenele prevăzute de lege, să comunice aceste acte, în copie, organului fiscal competent în a cărui rază teritorială își are domiciliul fiscal contribuabilul sancționat.”

3. La articolul 6 alineatul (1), litera j) se modifică și va avea următorul cuprins:

„j) decesul, respectiv radierea contribuabilului. Inactivitatea fiscală a persoanei juridice sau a entității fără personalitate

juridică înscrisă anterior radierii acestora în cazierul fiscal al reprezentanților legali sau al reprezentanților desemnați se scoate din evidență la data împlinirii unui termen de un an de la data radierii contribuabilului reprezentat. În situația înscrierii inactivității fiscale ulterior radierii persoanei juridice sau a entității fără personalitate juridică în cazierul fiscal al reprezentanților legali sau al reprezentanților desemnați, aceasta se scoate din evidență la data împlinirii unui termen de un an de la data înscrierii.”

4. La articolul 9, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Cererea de eliberare a certificatului de cazier fiscal se poate transmite la organul fiscal de către persoanele prevăzute la alin. (1) și (2) prin mijloace electronice de transmitere la distanță, în condițiile prevăzute de Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare.”

Art. II. — (1) În situația în care, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, sunt înscrise în cazierul fiscal al practicianului în insolvență, ce are calitatea de reprezentant desemnat, informații privind inactivitatea fiscală a contribuabilului pentru situațiile prevăzute la art. 4 alin. (7¹) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2015 privind cazierul fiscal, aprobată cu modificări prin Legea nr. 327/2015, cu modificările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, declarată anterior intrării în procedura simplificată de insolvență, în faliment sau pronunțării ori adoptării unei hotărâri de dizolvare, acestea se scot din evidența cazierului fiscal, de către organul fiscal competent, la cererea practicianului în insolvență.

(2) Prevederile art. 6 alin. (1) lit. j) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2015, cu modificările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, referitoare la scoaterea din evidență a informațiilor privind inactivitatea fiscală

înscrise în cazierul fiscal al reprezentanților legali sau al reprezentanților desemnați ai contribuabililor se aplică și situațiilor existente în cazierul fiscal la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
FLORIN IORDACHE

PREȘEDINTELE SENATULUI
CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 27 decembrie 2018.
Nr. 346.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2015 privind cazierul fiscal

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2015 privind cazierul fiscal și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2018.
Nr. 1.295.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2000 privind produsele agroalimentare ecologice

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2000 privind produsele agroalimentare ecologice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 172 din 21 aprilie 2000, aprobată prin Legea nr. 38/2001, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 2 alineatul (4), litera h) se abrogă.**

2. **La articolul 7 alineatul (2), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„d) angajamentul operatorului pentru efectuarea operațiunilor prevăzute la art. 5 și 6. În cazul unităților/fermelor de producție, operatorul va indica data la care încetează cultivarea produselor a căror utilizare pe parcelele respective nu este în conformitate cu prevederile art. 5;”.

3. **La articolul 8, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:**

„(11) În cadrul inspecțiilor și controalelor prevăzute la alin. (1), organismele de control trebuie să respecte prevederile art. 65

din Regulamentul (CE) nr. 889/2008 al Comisiei din 5 septembrie 2008 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 834/2007 al Consiliului privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice în ceea ce privește producția ecologică, etichetarea și controlul, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 250 din 18 septembrie 2008, și să se asigure că analiza probelor prelevate se realizează în laboratoarele oficiale desemnate conform art. 12 din Regulamentul (CE) nr. 882/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind controalele oficiale efectuate pentru a asigura verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produse alimentare și cu normele de sănătate animală și de bunăstare a animalelor, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 165 din 30 aprilie 2004, sau în laboratoarele de referință desemnate conform art. 33 din Regulamentul (CE) nr. 882/2004.”

4. La articolul 8, alineatele (3²) și (3³) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(3²) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 2 alin. (4) lit. I), personalul cu atribuții de inspecții tehnice de la nivel central sau teritorial din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale prelevă probe de sol, din plante și din produsele agroalimentare ecologice ale operatorilor înscrși în sistemul de agricultură ecologică, în baza sesizărilor/notificărilor transmise către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale sau în baza sesizărilor din oficiu, după caz.

(3³) Pentru analiza probelor prevăzute la alin. (11) și (3²), Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale desemnează laboratoarele oficiale și de referință cu respectarea obligațiilor prevăzute la art. 12 și art. 33 din Regulamentul (CE) nr. 882/2004, prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale”.

5. La articolul 8, după alineatul (3⁵) se introduce un nou alineat, alineatul (3⁶), cu următorul cuprins:

„(3⁶) Condițiile și procedurile detaliate de colectare, procesare, definirea scopului analizelor și transferul datelor referitoare la rezultatele analizelor se stabilesc prin ordin comun al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.”

6. La articolul 9, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În cazul importurilor de produse ecologice din țări terțe, verificarea lotului și vizarea certificatului de inspecție se efectuează de către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, autoritate competentă relevantă pe teritoriul României, în punctele de intrare desemnate, în conformitate cu art. 13 alin. (1) din Regulamentul (CE)

nr. 1.235/2008 al Comisiei din 8 decembrie 2008 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 834/2007 al Consiliului în ceea ce privește regimul de import al produselor ecologice din țări terțe, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 334 din 12 decembrie 2008.”

7. La articolul 9, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Regulile naționale privind importul de produse ecologice din țări terțe, pe teritoriul României se aprobă prin ordin comun al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.”

8. Articolul 13 se abrogă.

9. În tot cuprinsul ordonanței de urgență, sintagma „organism de inspecție și certificare” se înlocuiește cu sintagma „organism de control”.

Art. II. — Ordinele autorităților publice competente prevăzute la art. 8 alin. (3³) și (3⁶), precum și la art. 9 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2000 privind produsele agroalimentare ecologice, aprobată prin Legea nr. 38/2001, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se elaborează și se publică în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Art. III. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2000 privind produsele agroalimentare ecologice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 172 din 21 aprilie 2000, aprobată prin Legea nr. 38/2001, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,

FLORIN IORDACHE

București, 27 decembrie 2018.

Nr. 352.

PREȘEDINTELE SENATULUI

CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2000
privind produsele agroalimentare ecologice**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2000 privind produsele agroalimentare ecologice și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2018.

Nr. 1.301.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 9/2016 pentru modificarea și completarea
Legii nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 9 din 27 ianuarie 2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, adoptată în temeiul art. 1 pct. 1.2 din Legea nr. 346/2015 privind abilitatea Guvernului de a emite ordonanțe, și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 66 din 29 ianuarie 2016, cu următoarele modificări și completări:

1. La articolul I punctul 6, alineatul (6) al articolului 11 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6) Vânzătorul are aceleași obligații pentru produsul înlocuit ca și pentru produsul vândut inițial, dar în baza garanției legale de conformitate.”

2. La articolul I punctul 9, alineatul (3) al articolului 20 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Certificatul de garanție, emis pe baza garanției comerciale, trebuie redactat în termeni simpli și ușor de înțeles.”

3. La articolul I punctul 9, după alineatul (3) al articolului 20 se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) Toate costurile privind garanția comercială, inclusiv transportul produsului în vederea recuperării prețului plătit de consumator, se suportă de către vânzător.”

4. La articolul I punctul 10, alineatele (1) și (2) ale articolului 21 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 21. — (1) La cererea consumatorului, certificatul de garanție, emis în baza garanției comerciale, va fi oferit în scris sau pe orice alt suport durabil, disponibil și accesibil acestuia.

(2) În cazul în care certificatul de garanție, emis în baza garanției comerciale, nu respectă prevederile alin. (1) și ale art. 20, valabilitatea acesteia nu este afectată, consumatorul având dreptul de a solicita vânzătorului îndeplinirea condițiilor incluse în declarațiile referitoare la garanție.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
FLORIN IORDACHE

PREȘEDINTELE SENATULUI
CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 27 decembrie 2018.
Nr. 353.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței
Guvernului nr. 9/2016 pentru modificarea și completarea
Legii nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile
asociate acestora**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 9/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2018.
Nr. 1.302.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

**pentru declararea municipiului Iași „Capitală istorică”
a României și a municipiului Alba Iulia „Capitală a Marii Uniri”
a României**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — În anul Centenarului, pentru reconsiderarea rolului istoriei și al culturii naționale, municipiul Iași se declară „Capitală istorică” a României și municipiul Alba Iulia „Capitală a Marii Uniri” a României.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
FLORIN IORDACHE

PREȘEDINTELE SENATULUI
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON
POPESCU-TĂRICEANU**

București, 27 decembrie 2018.
Nr. 361.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

**privind promulgarea Legii pentru declararea municipiului Iași
„Capitală istorică” a României și a municipiului Alba Iulia
„Capitală a Marii Uniri” a României**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru declararea municipiului Iași „Capitală istorică” a României și a municipiului Alba Iulia „Capitală a Marii Uniri” a României și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2018.
Nr. 1.310.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 557

din 18 septembrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 390 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 390 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Natalia Ioana Fărcășan în Dosarul nr. 25.473/211/2016 al Tribunalului Cluj — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.953D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Mihăiță Sorin Moldovan a depus note scrise, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie, și anume deciziile nr. 936 din 19 decembrie 2006 și nr. 407 din 13 aprilie 2010.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 31 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 25.473/211/2016, **Tribunalul Cluj — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 390 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865**. Excepția a fost ridicată de Natalia Ioana Fărcășan într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în constatarea perimării executării silite.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că este neconstituțională interpretarea prevederilor legale criticate în sensul că perimarea de drept a executării, reglementată de art. 389 din Codul de procedură civilă din 1865, nu se aplică executărilor silite încuviințate fără somație. În acest sens, se arată că, printr-o contestație la executare, a solicitat instanței să constate că a intervenit perimarea executării silite, în ceea ce privește acte de executare silită efectuate în perioada 2010—2014, precum și că a intervenit prescripția dreptului de a obține executarea silită în respectul dosar execuțional. Instanța de judecată a respins ca neîntemeiată contestația la executare formulată de autoarea excepției, cu motivarea că dispozițiile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură civilă din 1865, referitoare la perimarea de drept a actelor de executare, nu se aplică în cazurile când legea încuviințează executarea fără somație, în speță fiind efectuată o executare silită prin poprirea

conturilor reclamantei, caz în care legea permite executarea silită fără somație, respectiv printr-o adresă, însoțită de o copie certificată de pe titlul executoriu.

7. În aceste condiții, autoarea excepției susține că interpretarea dată de instanța de judecată textului de lege criticat este neconstituțională, încălcând principiul securității raporturilor juridice, ca parte componentă a dreptului la un proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și principiul constituțional al egalității în drepturi. Se arată că interpretarea potrivit căreia, în situația în care executarea silită s-a făcut prin poprire, nu mai poate interveni perimarea executării silite, chiar dacă creditorul a lăsat să treacă 6 luni de la data îndeplinirii oricărui act de executare fără să fi urmat alte acte de urmărire, contravine principiului securității raporturilor juridice civile, dat fiind faptul că, neștiind când va fi finalizată executarea, există o incertitudine care planează asupra oricăror raporturi juridice ale debitorului cu orice alte persoane, avânzii-cauză ai debitorului, respectiv alți creditori sau terți. În același sens citează mai multe opinii, exprimate în doctrina de specialitate, referitoare la faptul că perimarea poate interveni și în cazul în care executarea se face fără somație.

8. În ceea ce privește încălcarea principiului constituțional al egalității în drepturi, se susține că prin această interpretare jurisprudențială se creează o diferențiere nejustificată între creditori, unii suportând sancțiunea perimării, în cazurile în care legea încuviințează executarea silită cu somație, în vreme ce, în cazurile în care executarea silită se face fără somație, nu există nicio sancțiune a lipsei oricărui act de executare. În acest sens sunt citate mai multe soluții pronunțate de alte instanțe de judecată, prin care acestea au statuat în sensul că trimiterea la art. 389, cuprinsă în textul de lege criticat, nu poate fi interpretată în sensul că, în cazurile în care legea încuviințează executarea silită fără somație, nu poate interveni perimarea, o soluție contrară fiind de natură să instituie o diferențiere nejustificată în privința incidenței perimării, în funcție de modalitățile și formele de executare silită la care apelează debitorul.

9. Se mai arată că prevederile legale criticate, în interpretarea dată de instanța de judecată investită cu soluționarea fondului cauzei, reprezintă o restrângere a dreptului de a cere desființarea executării silite, cuprins în art. 389 din Codul de procedură civilă din 1865, fără ca această restrângere să îndeplinească condițiile reglementate de art. 53 din Constituție. Astfel, se arată că o excludere totală de la sancțiunea perimării și, implicit, negarea dreptului de a cere desființarea executării silite reprezintă o ingerință mult prea severă pentru a putea fi considerată necesară într-o societate democratică. Mai mult, restrângerea aplicabilității perimării aduce atingere prezizibilității circuitului civil, iar lipsa unei simple formalități (somația), care conduce la neutralizarea unui drept ce apără securitatea circuitului civil, este o măsură vădit proporțională cu situația care a determinat-o.

10. **Tribunalul Cluj — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, se consideră că textul de lege criticat nu contravine dispozițiilor constituționale invocate, ci, din examinarea motivelor invocate

de autoarea excepției de neconstituționalitate, rezultă că textul de lege criticat este interpretat în mod neunitar de către instanțele de judecată, aspect ce poate constitui obiect al unui recurs în interesul legii.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă prevederile art. 390 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, astfel cum a fost modificat prin art. I pct. 152 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 2 octombrie 2000, potrivit căroră: „*Dispozițiile art. 387 și 389 nu se aplică în cazurile când legea încuviințează executarea fără somație.*” Prevederile legale criticate fac trimitere la dispozițiile art. 387 și art. 389 din același act normativ, potrivit căroră:

— Art. 387 din Codul de procedură civilă din 1865: „*În afară de cazurile în care legea prevede altfel, executarea poate începe numai după ce se va comunica debitorului o somație care va cuprinde următoarele:*

1. *denumirea și sediul organului de executare;*
2. *data emiterii somației și numărul dosarului de executare;*
3. *numele și domiciliul sau, după caz, denumirea și sediul debitorului;*

4. *arătarea titlului executoriu anexat în baza căruia urmează să se facă executarea silită;*

5. *termenul în care cel somat urmează să-și execute de bunăvoie obligația prevăzută în titlul executoriu și arătarea consecințelor nerespectării acesteia;*

6. *semnătura și ștampila organului de executare.*

Dacă în termenul arătat în somație debitorul nu-și execută de bunăvoie obligația, executorul judecătoresc va proceda de îndată la executarea silită.”

— Art. 389 din Codul de procedură civilă din 1865: „*Dacă creditorul a lăsat să treacă 6 luni de la data îndeplinirii oricărui act de executare, fără să fi urmat alte acte de urmărire, executarea se perimă de drept și orice parte interesată poate cere desființarea ei.*

În caz de suspendare a executării, termenul de perimare curge de la încetarea suspendării.

Dacă se face o nouă cerere de executare, se va face mai întâi o nouă somație, la care nu se va mai alătura titlul ce se execută.”

15. Deși prevederile art. 390 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865 nu mai sunt în vigoare, fiind abrogate prin Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, Curtea Constituțională urmează să se pronunțe asupra prevederilor

legale criticate, dat fiind faptul că acestea continuă să își producă efectele juridice în cauza dedusă judecătii, astfel încât, în acord cu jurisprudența Curții (Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011), potrivit căreia „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, Curtea urmează a se pronunța asupra excepției de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată.

16. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 — *Egalitatea în drepturi* și art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil*, cuprins în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în componenta sa privind securitatea raporturilor juridice.

17. Analizând motivarea excepției, Curtea reține că autoarea acesteia susține că este neconstituțională interpretarea prevederilor legale criticate în sensul că perimarea de drept a executării, reglementată de art. 389 din Codul de procedură civilă din 1865, nu se aplică executărilor silită încuviințate fără somație. Sunt invocate, în acest sens, alte soluții de speță, pronunțate de instanțele de judecată, cuprinzând interpretări diferite ale textului de lege criticat, precum și opinii științifice, formulate de doctrina de specialitate, referitoare la modalitatea de interpretare a textului de lege criticat.

18. Curtea reține că aceste susțineri nu reprezintă veritabile motive de neconstituționalitate. Astfel, interpretarea dată de instanța de judecată textului de lege criticat, în vederea aplicării acestuia în cauza dedusă soluționării sale, este o problemă de interpretare și aplicare a legii, care nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată. În jurisprudența sa, Curtea a stabilit că, pentru determinarea competenței sale de a exercita controlul de constituționalitate asupra unei interpretări a normei juridice, criteriul fundamental ce trebuie avut în vedere este caracterul continuu al acestei interpretări, respectiv persistența sa în timp, în cadrul practicii judiciare, așadar, existența unei practici judiciare care să releve un anumit grad de acceptare la nivelul instanțelor. De aceea, Curtea este abilitată să intervină atunci când este sesizată cu privire la existența unei practici unitare/neunitare de interpretare și aplicare a legii de natură a încălca exigențele Constituției, iar interpretările izolate nu pot face obiectul controlului de constituționalitate, ci al controlului judecătoresc, legislația în vigoare oferind alte remedii procesuale, ce au ca scop interpretarea unitară a normelor juridice. A accepta un punct de vedere contrar ar echivala cu încălcarea competenței instanțelor judecătorești, iar Curtea și-ar aroga competențe specifice acestora, transformându-se din instanță constituțională în una de control judiciar [a se vedea Decizia nr. 276 din 10 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 572 din 28 iulie 2016, paragrafele 20—21, sau Decizia nr. 2 din 18 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 din 9 mai 2018, paragraful 19].

19. În prezenta cauză, Curtea reține că autoarea excepției este nemulțumită de modul în care instanța de judecată a soluționat contestația la executare formulată, constatând, în urma interpretării textului de lege criticat, că nu a intervenit perimarea executării silită. Așadar, autoarea excepției este nemulțumită de o interpretare concretă a textului legal criticat, în speța dedusă soluționării instanței de judecată. Or, o asemenea critică nu poate fi calificată drept una de neconstituționalitate, întrucât vizează interpretarea și aplicarea legii la o situație de

speță, fără ca o asemenea practică judiciară să aibă o relevanță constituțională. Prin urmare, având în vedere art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, coroborate cu art. 126 alin. (1) și art. 142 din Constituție, aspectele criticate nu intră în

competența Curții Constituționale, ci a instanțelor judecătorești, astfel încât excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 2 din 18 ianuarie 2018, anterior citată, paragraful 20).

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 390 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Natalia Ioana Fărcășan în Dosarul nr. 25.473/211/2016 al Tribunalului Cluj — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Cluj — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 septembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Irina-Loredana Gulie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 558

din 18 septembrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 204 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 204 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Daniel Ilie în Dosarul nr. 25.788/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.971D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției a depus note scrise referitoare la excepția de neconstituționalitate invocată, prin care solicită admiterea acesteia.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând și jurisprudența Curții Constituționale în materie, și anume deciziile nr. 860 din 10 decembrie 2015 și nr. 550 din 12 iulie 2016.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 8 decembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 25.788/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 204 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost ridicată de Daniel Ilie într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în revizuire.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, se susține că textul de lege criticat încalcă dreptul de acces liber la justiție și dreptul la apărare, deoarece instituie posibilitatea reclamantului de a-și modifica cererea numai până la primul termen la care acesta este legal citat.

7. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile

procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă prevederile art. 204 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „(1) *Reclamantul poate să își modifice cererea și să propună noi dovezi, sub sancțiunea decăderii, numai până la primul termen la care acesta este legal citat. În acest caz, instanța dispune amânarea pricinii și comunicarea cererii modificate părâtului, în vederea formulării întâmpinării, care, sub sancțiunea decăderii, va fi depusă cu cel puțin 10 zile înaintea termenului fixat, urmând a fi cercetată de reclamant la dosarul cauzei. (...)*

(3) *Modificarea cererii de chemare în judecată peste termenul prevăzut la alin. (1) poate avea loc numai cu acordul expres al tuturor părților.*”

12. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, art. 21 — *Accesul liber la justiție* și ale art. 24 — *Dreptul la apărare*.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textul de lege criticat a mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, prin raportare, între alte dispoziții constituționale, și la dispozițiile art. 21 privind accesul liber la justiție și art. 24 privind dreptul la apărare și cu o motivare similară.

14. Astfel, prin Decizia nr. 860 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 17 februarie 2016, paragrafele 13—16, Curtea a reținut că principiul disponibilității prevăzut de art. 9 din Codul de procedură civilă trebuie coroborat și cu principiul legalității, părțile având, potrivit art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să-și probeze pretențiile și apărările, să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia. Astfel, în ceea ce privește instituirea anumitor termene pentru exercitarea unui drept, Curtea a reținut că, în jurisprudența sa, a statuat că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror

expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă. Așa fiind, Curtea a constatat că, departe de a constitui o negare a dreptului în sine, asemenea exigențe dau expresie ordinii de drept, absolutizarea exercițiului unui anume drept având drept consecință fie negarea, fie amputarea drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane, cărora statul este ținut să le acorde ocrotire, în egală măsură. Totodată, Curtea a reținut că legiuitorul are competența exclusivă de a stabili regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile constituționale ale art. 126 alin. (2), astfel că, pentru situații deosebite, legiuitorul poate stabili reguli speciale de procedură, precum și modalități de exercitare a drepturilor procesuale, astfel încât liberul acces la justiție să nu fie afectat.

15. Prin decizia menționată, Curtea a mai reținut că soluția legislativă adoptată reprezintă opțiunea legiuitorului, care a dorit disciplinarea părților, precum și asigurarea celerității procesului, permițând astfel o bună desfășurare a judecății, într-un termen optim și previzibil, în sensul art. 6 din Codul de procedură civilă, element component al termenului rezonabil, reglementat de art. 21 alin. (3) din Constituție. Curtea a mai reținut că respectiva soluție legislativă este pe deplin justificată, în condițiile în care în Codul de procedură civilă este reglementată expres procedura prealabilă a verificării și a regularizării cererii de chemare în judecată. Mai mult, conform art. 201 din Codul de procedură civilă, părâtul poate depune întâmpinare în termen de 25 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată, în condițiile art. 165 din același cod, reclamantul este obligat să depună răspuns la întâmpinare în termen de 10 zile de la comunicare, iar în termen de 3 zile de la data depunerii răspunsului la întâmpinare judecătorul fixează, prin rezoluție, primul termen de judecată, care va fi de cel mult 60 de zile de la data rezoluției, dispunând citarea părților. Așadar, reclamantul are timp pentru modificarea cererii de chemare în judecată și pentru propunerea de dovezi. Așa fiind, Curtea a reținut că, întrucât drepturile procesuale recunoscute de lege părților au caracter legitim numai în măsura în care sunt exercitate cu bună-credință, în limite rezonabile, cu respectarea drepturilor și intereselor în egală măsură ocrotite ale celorlalte subiecte de drept, stabilirea de către legiuitor a unor limite prin intermediul textelor de lege criticate nu aduce nicio îngrădire drepturilor în sine, ci, dimpotrivă, creează premisele valorificării lor în concordanță cu exigențele generale proprii unui stat de drept.

16. Cele statuate în decizia menționată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, deoarece nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Daniel Ilie în Dosarul nr. 25.788/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și constată că prevederile art. 204 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 septembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Irina-Loredana Gulie

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind actualizarea datelor de identificare și a valorii de inventar ale unui imobil aparținând domeniului public al statului și transmiterea unei părți din acesta din administrarea Autorității Naționale Fitosanitare în administrarea Agenției Naționale pentru Zootehnie „Prof. dr. G.K. Constantinescu”

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 867 alin. (1) și art. 868 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Datele de identificare și valoarea de inventar ale imobilului aflat în domeniul public al statului, înregistrat la nr. M.F. 62038 în anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, se actualizează potrivit anexei nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă transmiterea unei părți de imobil aflat în domeniul public al statului, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din administrarea Autorității Naționale Fitosanitare în administrarea Agenției Naționale pentru Zootehnie „Prof. dr. G.K. Constantinescu”.

Art. 3. — Predarea-preluarea părții de imobil prevăzute la art. 2 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — După predarea-preluarea părții de imobil transmise potrivit art. 2, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Petre Daea
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 20 decembrie 2018.
Nr. 1.011.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE a imobilului pentru care se actualizează datele de identificare și valoarea de inventar, aflat în administrarea Autorității Naționale Fitosanitare — CUI 34334188

Nr. M.F.	Cod de clasificare	Denumire	Descriere tehnică	Adresa	Valoare de inventar actualizată (în lei)
1	2	3	4	5	6
62038	8.29.08	Clădire administrativă + anexe	Suprafața construită = 263 mp; suprafața desfășurată = 444 mp; regimul de înălțime = P + 1; suprafața de teren = 4.316 mp; CF = 50547	Țara: România; judet: Ilfov; localitatea Ștefăneștii de Sus; Str. Zorilor nr. 21	1.535.936

DATELE DE IDENTIFICARE
a părții de imobil aflate în domeniul public al statului, care se transmit din administrarea Autorității Naționale Fitosanitare, CUI — 34334188,
în administrarea Agenției Naționale pentru Zootehnie „Prof. dr. G.K. Constantinescu”, CUI — 4283511

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică a părții bunului care se transmite	Elementele-cadru de descriere tehnică pentru partea bunului care nu se transmite	Valoarea părții bunului care se transmite (lei)	Valoarea părții bunului care nu se transmite (lei)	Persoana juridică de la care se transmite imobilul/CUI	Persoana juridică la care se transmite imobilul/CUI
62038 (Parțial)	8.29.08	Clădire administrativă + anexe	Țara: România; judet: Ilfov; localitatea Ștefăneștii de Sus; Str. Zorilor nr. 21	Suprafață construită = 131,41 mp; suprafață desfășurată = 131,41 mp; suprafață teren = 818 mp; CF = 50547	Suprafață construită = 131,59 mp; suprafață desfășurată = 312,59 mp; suprafață teren = 3.498 mp; CF = 50547	328.766	1.207.170	Autoritatea Națională Fitosanitară — CUI 34334188	Agentia Națională pentru Zootehnie „Prof.dr. G.K. Constantinescu” — CUI 4283511

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
pentru modificarea anexei nr. 2
la Hotărârea Guvernului nr. 970/2002
privind atestarea domeniului public al județului Bihor,
precum și al municipiilor, orașelor și comunelor
din județul Bihor

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La secțiunea I „Bunuri imobile” din anexa nr. 2 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Oradea” la Hotărârea Guvernului nr. 970/2002 privind atestarea domeniului public al județului Bihor, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Bihor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 671 și 671 bis din 10 septembrie 2002, cu modificările și completările ulterioare, următoarele capitole și poziții se modifică după cum urmează:

1. capitolul VIII „Clădirea în care își desfășoară activitatea consiliul local, primăria, precum și instituțiile publice de interes local”, punctul 4 „Grădinițe”:

— la poziția nr. 6358, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Grădinița cu program prelungit nr. 20”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Oradea, aleea Posada nr. 3, suprafață construită la sol 942 mp, suprafața construită desfășurată 1.879,3 mp, Grădinița cu program prelungit nr. 20, regim de înălțime S tehnic parțial + P + 1E, edificată în anul 1967”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „3.481,8 mii lei”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al municipiului Oradea, potrivit Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Oradea nr. 237/1999, Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Oradea nr. 159/2018 și Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Oradea nr. 1.049/2018, C.F. nr. 179351 Oradea, nr. cadastral 179351-C1”;

2. capitolul XIV „Terenuri”:

— la poziția nr. 7137, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Grădinița cu program prelungit nr. 20”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Oradea, aleea Posada nr. 3, categoria de folosință: curți construcții, teren împrejmuit cu gard de beton 4.558 mp”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „1.540,88 mii lei”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al municipiului Oradea, potrivit Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Oradea nr. 237/1999 și Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Oradea nr. 159/2018, C.F. nr. 179351 Oradea, nr. cadastral 179351”.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale
și administrației publice,
Sirma Caraman,
secretar de stat

București, 20 decembrie 2018.
Nr. 1.015.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 1.677 din 28 decembrie 2018

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI
DE SĂNĂTATE
Nr. 1.609 din 27 decembrie 2018

ORDIN

pentru modificarea anexelor nr. 2 și 4 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiei de calcul al acestora

Văzând Referatul de aprobare nr. SP16.099 din 28.12.2018 al Ministerului Sănătății și nr. DG5.589 din 27.12.2018 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, având în vedere:

— art. 58 alin. (4) și (5), art. 221 alin. (1) lit. k) și art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2018 pentru încredințarea către Compania Națională „Unifarm” — S.A. a serviciului de interes economic general în vederea realizării activității de aprovizionare cu medicamente necesare asigurării activității de prevenire a deceselor și agravării bolilor generate de lipsa imunoglobulinei umane și suplimentarea bugetului Ministerului Sănătății din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2018, aprobată prin Legea nr. 182/2018;

— Hotărârea Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:

Art. I. — Anexele nr. 2 și 4 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiei de calcul al acestora, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 951 și 951 bis din 29 decembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2*) care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare începând cu luna ianuarie 2019.

p. Ministrul sănătății,
Dan-Octavian Alexandrescu,
secretar de stat

p. Președintele Casei Naționale de
Asigurări de Sănătate,
Liliana-Maria Mihai

*) Anexele nr. 1 și 2 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

NORMĂ**privind abrogarea Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 32/2016 pentru aplicarea Orientărilor privind sistemele și controalele într-un mediu de tranzacționare automat pentru platformele de tranzacționare, firmele de investiții și autoritățile competente și pentru abrogarea unor dispoziții de măsuri ale Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare**

În temeiul prevederilor art. 1 alin. (2), art. 2 alin. (1) lit. a) și d), art. 6 alin. (2) și ale art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere faptul că Orientările privind sistemele și controalele într-un mediu de tranzacționare automat pentru platformele de tranzacționare, firmele de investiții și autoritățile competente, emise de către Autoritatea europeană pentru valori mobiliare și piețe (ESMA) în baza art. 16 din Regulamentul (UE) nr. 1.095/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere (Autoritatea europeană pentru valori mobiliare și piețe — ESMA), de modificare a Deciziei nr. 716/2009/CE și de abrogare a Deciziei 2009/77/CE a Comisiei, au fost retrase prin Decizia ESMA din 26 septembrie 2018 (ESMA70-154-803), în urma preluării și dezvoltării obiectului acestor orientări în cadrul pachetelor legislative MiFID II și MAD II [Directiva (UE) 65/2014, Regulamentul (UE) 600/2014, Regulamentul delegat (UE) 589/2017, Regulamentul (UE) 596/2014],

potrivit deliberărilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din data de 12 decembrie 2018,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea normă:

Art. 1. — Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 32/2016 pentru aplicarea Orientărilor privind sistemele și controalele într-un mediu de tranzacționare automat pentru platformele de tranzacționare, firmele de investiții și autoritățile competente și pentru abrogarea unor dispoziții de măsuri ale Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 593 din 4 august 2016, se abrogă.

Art. 2. — Prezenta normă se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, în Buletinul și pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară și intră în vigoare la data publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Leonardo Badea

București, 14 decembrie 2018.
Nr. 21.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 167495